|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 12181-10-09 מדינת ישראל נ' סליבא | 14 באפריל 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד גב' ראנדה בדארנה** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מרואן סליבא**  **ע"י ב"כ עו"ד אילן ציבולבה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א.** **תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הרשעתיו בעבירות הבאות: **עבירות בנשק**, לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין; **יריות באזור מגורים**, לפי סעיף 340א לחוק העונשין.

מכתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשם עולה כדלקמן:

הנאשם הינו בנו של המתלונן חליל סליבא ושניהם מתגוררים בשפרעם. ביום 06/10/2009 התלוננה אימו של הנאשם במשטרה נגד בעלה בגין אלימות כלפיה. מאוחר יותר, הגיע הנאשם כשהוא מצויד באקדח שלא ברשות על-פי דין להחזקתו וירה ארבע יריות באוויר בסמוך למקום בו עמד המתלונן בכוונה להפחידו.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן מיום 17.03.2010 עולה, כי הנאשם, בן 32, נשוי ואב לתינוקת בגיל שנה וחצי. קודם מעצרו בגין ביצוע העבירות הנוכחיות התגורר עם משפחתו בשפרעם ועבד כטבח ובמפעל אשר בבעלותו ובבעלות אמו, הממוקם בשפרעם.

בתסקיר נסקרות נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם בבית הוריו.

בהתייחס לביצוע העבירה נשואת הדיון הנוכחי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה כנה על ביצועם. הוא הסביר לקצינת המבחן את המניע שעמד מאחורי התנהגותו וסיפר כי השתמש בנשק בשל יחסו האלים של אביו לאמו ועל מנת להרתיעו מלחזור לסורו.

עורכת התסקיר התרשמה כי מדובר בבחור מופנם, נבון, הנמצא במצוקה רגשית גדולה ומתמודד עם תחושת בושה סביב ההליך המשפטי נשוא הדיון הנוכחי. קצינת המבחן ציינה, כי הנאשם גדל בקונסטלציה משפחתית מורכבת שלא נתנה מקום לצרכיו החומריים והרגשיים. הוא נאלץ להתבגר טרם זמנו ולהתמודד עם מצבים רגשיים קשים ומורכבים ללא יכולת להישען רגשית על בני משפחתו. ניכר, כי הנאשם הצליח לנתב את כוחותיו ואת יכולותיו לאפיקים חיוביים ולתפקוד נורמטיבי ויצרני. ייתכן כי בבסיס ביצוע העבירה עומד קושי לא מודע להמשיך להדחיק את הכעס על אביו בהיעדר יכולת להציב גבול להתנהגות אביו ולהפסיק את התנהגותו האלימה.

שירות המבחן התרשם כי התייחסות טיפולית יכולה לעזור לנאשם.

לאור האמור לעיל, שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בהליך טיפולי בשירות המבחן והנאשם נענה להצעה. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכו ישתלב בטיפול בשירות המבחן.

להערכת שירות המבחן, שליחתו לריצוי עונש מאסר בפועל עלולה להביא לרגרסיה במצבו הרגשי. בשל כך, אם ובתום ההליך המשפטי בעניינו יוטל עליו עונש של מאסר בפועל, שירות המבחן המליץ להמירו בעבודות שירות.

**ג. ראיות לעניין העונש**

מטעם הנאשם העיד –

א. מר סאמר נאחל'ה, שהנו איש עסקים וחבר בוועדה המייעצת לרשות לפתוח כלכלי במגזר הערבי. הוא מכיר את הנאשם ואת אביו שנים רבות. בינו לבין הנאשם ואמו שוררים יחסי ידידות. העד סיפר על כך שהנאשם ניהל עם אמו עסק ועשה זאת בחריצות ובתנאים קשים. עוד העיד, על סיוע שהעניק הנאשם לאנשים במצוקה. העד מסר הידוע לו בדבר האלימות שנקט אבי הנאשם כלפי אשתו – אמו של הנאשם.

ב. מר הכט צבי, שהנו איש מג"ב ורכז הבטחון של אזור עדי והרדוף. היכרות העד עם הנאשם נולדה בשנת 2000 בעת "אירועי שפרעם" כשהכוח עליו נמנה היה מנותק. הנאשם דאג להם והביא להם מצרכים. עוד העיד, כי בעת מלחמת לבנון סייע הנאשם למשפחות המגוייסים. כמו כן, סיפר העד על סיועו של העד לילדים "עם בעיות" בכך שלימד אותם קרב מגע.

כמו כן, הגיש ב"כ הנאשם מכתב חתום ע"י מר וליד חדאד, המפקח הארצי למגזר הערבי ברשות הלאומית למלחמה בסמים. במכתב מציין הכותב את אופיו הטוב של הנאשם ואת פעילותו ההתנדבותית בפרוייקטים חינוכיים במסגרת המלחמה בסמים.

עוד הגיש הסנגור מכתב מטעם מר ג'ריס חנא, מ"מ ראש עיריית שפרעם המעיד על הנאשם כאדם "**בעל ערכים חברתיים המעסיק נשים במצוקה ותורם בכך לקהילה...**". עוד ציין את סגולותיו של הנאשם.

כן הגיש הסנגור מכתב ממכון וינגייט המעיד על לימודיו של הנאשם בהשתלמות הגנה עצמית.

כמו כן, הגיש הסנגור אישורים על תלונות שהגישה אמו של הנאשם, לרבות ביום האירוע הנדון, נגד אביו ועל חבלות שנגרמו לה בעקבות תקיפה.

**ד. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב וטענה גם בע"פ. התובעת פתחה בהגינותה בציינה את עברו הנקי של הנאשם ואת האמור ב"תסקיר החיובי".

אליבא דהתביעה, יש להעדיף במקרה זה את האינטרס הציבורי המחייב החמרה בגין נשיאת נשק ולהטיל על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

התובעת חלקה על "העובדות" שנמסרו ע"י הנאשם לשירות המבחן והתרעמה על כך שהלה ניסה להשחיר את פני אביו במטרה להקל בעונשו.

יחד עם זאת, התובעת הצהירה כי הרקע למעשי הנאשם הוא הסכסוך הארוך בין הוריו.

התובעת גרסה כי מעשיו של הנאשם חמורים וביקשה להטיל עליו מאסר בפועל ומאסר מותנה.

ב"כ הנאשם הפנה לאמור בתסקיר. הוא ציין כי הרקע למעשיו של הנאשם הוא האלימות שנקט אבי הנאשם כנגד אשתו – אמו של הנאשם. לדבריו, נעשתה העבירה על מנת להרתיע את אביו מלחזור ולהכות את אמו.

הסנגור ציין עוד את התנאים הקשים שבהם גדל הנאשם וחרף זאת בנה בהצלחה משפחה ועסק. עוד הפנה הסנגור לעדויות האופי שהושמעו לזכותו של מרשו. ב"כ הנאשם עמד על כך שהנאשם שהה למעלה מחודשיים במעצר בתנאים מאד קשים עבורו.

אליבא דהסנגור, אם ישלח מרשו לבית סוהר יגרם לו נזק חמור, כאמור בתסקיר שירות המבחן וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

ב"כ הנאשם הביא לידיעתי שהנאשם ואביו מתגוררים באותו מבנה ושניהם למדו הלקח ורוח הפייסנות שורה ביניהם. בהקשר זה הגיבה התובעת וציינה, כי בעימות שנערך בין הנאשם לאביו **"התחבקו שניהם, בכו שניהם בצורה שנוגעת ללב, אפילו האב פנה לשוטרים וביקש שישחררו את בנו**".

הסנגור ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, לחילופין להטיל עליו של"צ ולחילופי חילופין, מאסר לתקופה קצרה שתרוצה בעבודות שירות.

**ה. דיון**

החזקת נשק שלא כדין ועשיית שימוש בו על מנת להרתיע, הנם מעשים שלא יעשו שחומרה רבה נעוצה בהם. חמורה היא העובדה שהמערער העז להרתיע את אביו – מולידו – באמצעות ירי.

ככלל, החזקת נשק שלא כדין, בפרט כשמתלווה להחזקה ירי, מחייבת הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אף כשמדובר בנאשמים נטולי עבר פלילי. ענישה מחמירה מתחייבת בשל הסיכון הרב לציבור הטמון בהחזקת נשק ע"י מי שאינו רשאי להחזיקו. להלכה דלעיל יש חריגים, בנסיבות מיוחדות (ראו למשל [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב נ' מדינת ישראל,** טרם פורסם 14.3.10).

במקרה הנדון, חברו להם יחדיו נסיבות משמעותיות לקולא, שראוי ליתן להן משקל בגזר הדין:

1. חרף הנסיבות המשפחתיות המפורטות בתסקיר שירות המבחן, הנאשם הנו אדם נורמטיבי שזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. הוא הביע חרטה ובושה על מעשיו.

2. פעילותו של הנאשם למען קהילתו והציבור הנה ברוכה. הוא מסייע לאנשים במצוקה, לרשות למלחמה בסמים, לילדים בעייתיים וכן העניק סיוע לכוחות משטרה באירועי שפרעם ולמשפחות חיילים מגוייסים בעת מלחמת לבנון.

3. הנאשם ביצע את המיוחס לו בגין סערת רגשות, לאחר שאביו הכה את אמו והנאשם ביקש להרתיעו מלחזור לסורו.

4. ככל הנראה, כיום, היחסים בין הנאשם לאביו מפוייסים.

5. שירות המבחן סבור, כי השתת מאסר בפועל ממשי על הנאשם תגרום לו נזק נפשי והמלצתו הנה שלא לכלאו מאחורי סורג ובריח.

6. הנאשם שהה במעצר 66 ימים וכן שהה כחודש ב"מעצר בית" מלא וכחודשיים ב"מעצר בית" חלקי.

בשים לב לנסיבות לקולא יוצאות הדופן, החלטתי להטיל על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר, מהם 6 חודשים בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע או כל עבירת אלימות שהיא פשע.

לא נעלם מעיני כאמור, כי המערער שהה במעצר במשך 66 יום, אך לנוכח חומרת העבירות והסתפקותי בעונש של מאסר בעבודות שירות, החלטתי לא לנכות תקופת מעצרו מתקופת מאסרו.

הנאשם יבצע את עבודות השירות החל מ-17/5/10 ב"בית הקשיש" בשפרעם, בימים ובשעות שהומלצו ע"י הממונה על עבודות השירות.

במועד הנ"ל יהא על הנאשם להתייצב במפקדת מחוז צפון בשב"ס, כפר מג'אר, מתחם בי"ס חרמון.

הובהרה לנאשם משמעות אי עמידתו בתנאי עבודות השירות.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.
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ניתן היום, ל' באייר תש"ע, 14 באפריל 2010, במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד גב' אפרת ברזני, ב"כ הנאשם – עו"ד ציבולבה והנאשם.

אילן שיף 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן